

**ACTA DA SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA  
CELEBRADA O DÍA 20/06/2024(<http://sede.vilagarcia.gal>)**

Sras. / Sres. Asistentes:

ALCALDE-PRESIDENTE

D. ALBERTO VARELA PAZ

CONCELLEIROS/AS

DONA TANIA GARCÍA SANMARTÍN

D. LINO MOURIÑO SANTIAGO

DONA PAOLA MARIA MOCHALES

D. CARLOS COIRA LOJO

DONA SONIA OUTON CASAL

D. DIEGO GARCIA SANTIAGO

DONA LUZ MARIA ABALO PÉREZ

D. ALVARO CAROU GARCÍA

DONA MARIA ELENA SUAREZ SARMIENTO

D. JESUS REY RODRIGUEZ

D. ROBERTO DOMINGUEZ BUSTELO

DONA MARTA MARÍA FERRADANS PADIN

D. DAVID HIGINIO OLIVEIRA BARREIRO

D. JULIO VARELA CARDALDA

D. FRANCISCO XABIER RODRIGUEZ PAZ

DONA ROSA MARIA ABUIN RODRIGUEZ

D. JUAN MANUEL FAJARDO RECOUSO

Na Casa do Concello de Vilagarcía de Arousa, sendo as 09:30 do día 20/06/2024, e coa asistencia da Secretaria, reuníronse, en primeira convocatoria, os/as señores/as Concelleiros/as, que á marxe se relacionan como asistentes, co obxecto de celebrar Sesión Plenaria Extraordinaria convocada ó efecto.

A continuación procédese a trata-los asuntos que figuran na Orde do Día:

1. Aprobación, se procede, da finalización do expediente de liquidación, derivado da resolución do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Parking Xoan XXIII.

Lista de non asistentes

DONA ANA MARIA GRANJA GUILLÁN

D. JUAN ANDRES BAYON ROLO

D. RAUL SANTAMARÍA GONZÁLEZ

SECRETARIA

MARIA ROSA LOSADA SUAREZ

INTERVENTOR

MANUEL FRANCO LEIS

**A sesión é gravada, imaxe e son, polo funcionario municipal D.Fernando Pérez Quintela e D. Alberto Fandiño Mariño utilizando o sistema de videoactas ao que se poderá acceder a través da <http://sede.vilagarcia.gal>**

**1.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DA FINALIZACIÓN DO EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN, DERIVADO DA RESOLUCIÓN DO CONTRATO DE CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE CONSTRUCIÓN E XESTIÓN DO SERVIZO MUNICIPAL DE ESTACIONAMENTO SUBTERRÁNEO DO PARKING XOAN XXIII.-** Dáse conta do ditame emitido pola Comisión Informativa de data 20 de xuño de 2024, do seguinte teor:

Dáse conta de proposta da Alcaldía, do seguinte teor:

PROPOSTA A ALCALDÍA

Visto o informe xurídico de Secretaría e Intervención seguinte:

“Antecedentes

En relación co acordo adoptado polo Pleno da Corporación Municipal en sesión celebrada o día

25 de abril de 2024, D. Juan Manuel Lorenzo Hernando, en nome e representación de PROINSA presenta o día 21 de maio de 2024, as seguintes alegacións:

1) Pola representación de PROINSA non se comparte que sexa aplicable a este contrato o prazo de 3 meses para tramitar o procedemento de liquidación, por considerar que se trata dun caso de resolución dun contrato de concesión pública por causas obxectivas, e o prazo para aprobar a liquidación é de dous meses, pois así o prevé a normativa específica en materia de contratación pública, en base ao disposto no artigo 169.3 do Regulamento da Lei de Contratos que establece, en relación coa liquidación do contrato de obras, o prazo de dous meses para aprobar a liquidación, en congruencia co disposto no artigo 147.3 do TRLCAP 2/2000, que remite ao artigo 99.4 do mesmo texto legal.

O Pleno do Concello de Vilagarcía de Arousa acordou, o día 25 de abril de 2024, iniciar o expediente de liquidación do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Aparcadoiro Xoán XXIII, fixando un prazo de 3 meses para a tramitación do procedemento de liquidación, a contar desde a data do acordo de iniciación, ata a data de resolución.

Tendo en conta que no informe dos que subscriben considérase procedente a aplicación do réxime de caducidade do procedemento de liquidación nos casos de resolución por incumprimento culpable do contratista, fixado na lexislación supletoria (neste caso a LPAC), polo que entenden que o procedemento de liquidación non podía exceder de 3 meses desde a data do acordo de incoación ata a notificación da resolución.

O concluído entón mantense agora, aínda que, coa finalidade de evitar que o presente procedemento poida estar incurso en causa de caducidade porque se considere que a resolución do contrato por concurso da concesionaria non é imputable a esta, vai resolver este procedemento de maneira inmediata e cumprindo o prazo de dous meses coa finalidade de evitar innecesarias demoras coa tramitación dun novo procedemento administrativo se é que finalmente se chegase a considerar que a causa de resolución de concurso non é imputable a PROINSA, sen que isto implique a conformidade co alegado por esta.

2.- A representación de PROINSA alega o incumprimento polo Concello de Vilagarcía de Arousa da sentenza do Xulgado do Contencioso nº 3 de Pontevedra, do 23 de setembro de 2021, ao privar a PROINSA no acordo do 25 de abril de 2024 da indemnización que debe ser abonada polo Concello.

O fallo da sentenza ditada é o suficientemente claro para coñecer o alcance da condena que establece, por unha banda, estima o recurso contencioso administrativo a instancia de PROINSA, a fin de obter a declaración administrativa de resolución asociada á declaración de concurso e, por outra banda, condena ao Concello de Vilagarcía de Arousa a aperturar expediente administrativo, con audiencia da concesionaria, para a declaración da resolución do contrato de concesión e a súa liquidación, resolvendo expresa e finalmente, en prazo, sobre o seu importe, e establecendo unha data efectiva de reversión do activo, nos termos que se din na fundamentación xurídica da sentenza.

Xa se cumpriu a parte da sentenza que condena a resolver o contrato de concesión e á reversión do activo en base aos acordos plenarios do 30 de novembro de 2023 (incoación do procedemento administrativo de resolución do contrato de concesión) e do 29 de febreiro de 2024 (resolución do contrato de concesión administrativa) e, posteriormente, o día 25 de marzo de 2024, tivo lugar o acto administrativo de reversión e entrega do aparcamento subterráneo situado na Praza Xoán XXIII ao Concello de Vilagarcía de Arousa.

Ata o día da data, nin os acordos citados, nin o acto administrativo de reversión e entrega das instalacións, foron recorridos ante os Tribunais de Xustiza.

Respecto a a parte da sentenza que condena á liquidación do contrato, o Concello está a tramitar o procedemento de liquidación, iniciado coa adopción do acordo plenario do 25 de abril de 2024 (incoación do expediente de liquidación), e que terminará co acordo plenario no que se adopte, se a Corporación estima conveniente, a finalización do expediente de liquidación.

Os fundamentos de dereito da sentenza do 23 de setembro de 2021, están estruturados en varios apartados:

1.- Obxecto do recurso e pretensión das partes (páxs. 5, 6 e 7). Neste apartado a sentenza fai constar que PROINSA solicita, dun modo resumido, o seguinte: a declaración xudicial de nulidade do acto presunto recorrido, o recoñecemento ao seu favor do dereito para obter do Concello o prezo das obras e instalacións que pasen a propiedade do Concello, así como o recoñecemento do dereito para recibir o importe dos intereses de demora. É dicir, é PROINSA a que realiza estas peticións ao Xulgado, non se trata dunha manifestación do órgano xudicial.

2.- Preceptiva resolución contractual asociada a declaración concursal ex TRLCAP 2/2000 (páxs. 8, 9, 10 e 11). Neste apartado o órgano xudicial afirma que “a apertura da fase de liquidación orixina “sempre” a resolución do contrato, o que non exime á administración de ditar o correspondente acto administrativo respecto diso” e ademais alude á aplicación do artigo 169 TRLCAP 2000, pero o que non pode deducirse do devandito pola Sentenza é que se declarou o dereito de PROINSA á percepción do prezo das obras e instalacións que haxan de reverter á Administración municipal, estas cuestións, como outras, deben ser obxecto do correspondente procedemento liquidatorio con contradición das partes que é o que agora se está tramitando e cuxo contido e alcance non foron obxecto do debate procesual sendo así que a resolución administrativa que se dite poderá ser impugnada xudicialmente, de entender a interesada que vulnera o ordenado pola Sentenza e/o o ordenamento xurídico.

O Concello, mediante acordo plenario do 29 de febreiro de 2024, aprobou a resolución do contrato de concesión cos efectos correspondentes, entre eles, a reversión das instalacións e servizos e, posteriormente xa revertidas as instalacións e verificado o estado actual de conservación e mantemento polo técnico competente, por acordo plenario do 25 de abril de 2024, acordouse iniciar o expediente de liquidación do contrato de concesión no que se establecía, entre outros, que non procedía indemnización económica de ningún tipo a PROINSA, nin polo tempo que resta para a finalización da concesión, nin pola amortización pendente das obras executadas, pola renuncia realizada no seu día.

O Concello está a executar a sentenza, do 23 de setembro de 2021, e aplicando o prego de cláusulas administrativas particulares e técnicas reguladoras do concurso polo procedemento aberto para a selección de proxectos, construción e explotación de estacionamento para vehículos na praza Xoán XXIII, e o acordo de adxudicación, os cales se consideran documentos contractuais e foron plenamente aceptados pola entidade concesionaria (PROINSA).

A cláusula 51ª do PCAP (entre outras), que regula as causas de finalización da concesión, establece no seu apartado 2º: a disolución ou quebra da sociedade concesionario, sen que exista dereito a indemnización.

A anterior cláusula implica a renuncia á indemnización por PROINSA nos supostos de disolución ou quebra da sociedade concesionaria.

A representación de PROINSA en relación coa alegación sobre a cuantificación da indemnización que corresponde a PROINSA, alega entre outras cuestións que:

*a) PROINSA ocupouse da conservación e explotación do Aparcadoiro.*

*b) Non pode producirse a reversión das obras e instalacións sen pago ou indemnización a cambio, pois supoñería contravir o artigo 169.1 do TRLCAP 2/2000 e, sobre todo, a sentenza do 23 de setembro de 2021 que o Concello debe cumprir nos seus propios termos.*

*c) Cifra a responsabilidade patrimonial do Concello na cantidade de 2.772.942,89€, e o custo de construción do aparcadoiro na cantidade de 3.517.119,26€.*

Con respecto ao apartado a), PROINSA ocupouse da conservación e explotación do Aparcadoiro, dun modo verdadeiramente deficiente, proba diso son os constantes requirimentos municipais realizados polo Concello a partir do ano 2009 (tendo en conta que a data de remate e recepción provisional das obras de aparcadoiro tivo lugar o día 21 de xullo de 2005 e a duración do concesión de 50 anos finalizaría o 21 de xullo de 2055) deficiencias que se fan constar a continuación e que dun modo máis actualizado con respecto ao estado actual de conservación figuran no documento que se reflicte no acto administrativo de reversión e entrega do aparcamento que tivo lugar o día 25 de marzo de 2024 por D. Evelio Sánchez Juncal onde se reflicten as deficiencias existentes e detectadas, sendo valorada a súa corrección cun orzamento de execución material de 797.071,83€ (sendo o seu orzamento total 1.224.860,28€).

Algúns dos requirimentos municipais remitidos a PROINSA desde o comezo da explotación do

aparcadoiro, son os seguintes:

(i) Mediante escrito de data 28 de setembro de 2009 (registros de saída nº 11717 do 29 de setembro de 2009 e 11931 do 5 de outubro de 2009) a alcaldesa do Concello de Vilagarcía de Arousa concede prazo de alegacións a PROINSA, #ante “o incumprimento reiterado por parte desa empresa das condicións que rexen a explotación do estacionamento para vehículos na Praza Xoán XXIII”, en relación cos temas seguintes:

- Incumprimento do deber de prestación do servizo durante 16 horas diarias todos os días do ano.

- Estado actual da hipoteca autorizada pola Xunta de Goberno Local o día 5 de xullo de 2004.

(ii) Por Resolución de Alcaldía, ditada con data 2 de decembro de 2009, ordénase á empresa PROINSA que, no prazo de 2 meses desde o día seguinte á recepción da notificación da devandita resolución (registros de saída 15810 e 15811 do 18 de decembro de 2009), implante no Aparcadoiro Xoán XXIII os automatismos interconectados detallados na mesma.

(iii) Comunicación do 8 de marzo de 2010 (registro de saída nº 2963 do 10 de marzo de 2010) coa que, desde o Concello de Vilagarcía de Arousa, remítese a PROINSA as reclamacións presentadas no Concello con motivo de atoparse, os usuarios, pechadas ao público as instalacións do aparcamento Xoán XXIII durante o horario no que PROINSA, como empresa concesionaria, tiña a obrigaón de prestar o servizo.

(iv) O día 15 de marzo de 2010, D. Jesús M<sup>a</sup> Diéguez Pazos, que interveu como arquitecto na redacción do proxecto e dirección da obra do Aparcadoiro Xoán XXIII, presenta un escrito no Concello de Vilagarcía de Arousa, poñendo de manifesto a falta de mantemento e abandono do edificio do aparcadoiro que sofren os usuarios, tales como humidades, sucidade, pingueiras, desconchones de teitos e paredes, que obrigaron, mesmo, ao peche de moitas zonas de aparcamento, atopándose o edificio nun proceso de deterioración que esixe unha actuación inmediata, so pena de que este se acelere e inhabilíteo totalmente nun curto período de tempo (acompaña dossier fotográfico).

(v) O día 18 de marzo de 2010, o arquitecto xefe da Oficina Técnica municipal informa que, virada visita ao Aparcadoiro Xoán XXIII, compróbase a veracidade da situación exposta e a conveniencia de que se adopten medidas para a reparación xa que os aspectos manifestados, polo momento, parecen de fácil resolución, pero como todos os edificios, se non se conservan adecuadamente inician un proceso acelerado de deterioración.

(vi) O día 27 de marzo de 2010 o portavoz municipal de grupo político IVIL, o Sr. Rivera Mallo, pon en coñecemento do Concello que, veciños e usuarios do Aparcadoiro denuncian o estado de abandono, falta de mantemento e, consiguientemente, deterioración progresiva do inmovible. Tamén sinala que a planta terceira do aparcadoiro que, ao parecer, nunca se utilizou, está abandonada e asolagada. E a deterioración das outras dúas plantas, pechadas en parte, tamén é evidente. Por todo iso, considera que deberá esixirse á entidade concesionaria do servizo o cumprimento estrito de todas as condicións establecidas no seu día co Concello en canto a mantemento, conservación, horarios de apertura etc.

(vii) Escrito da alcaldesa do Concello de Vilagarcía de Arousa con data 5 de abril de 2010 (registro de saída nº 2989 do 7 de abril de 2010) co que se adxunta á administración concursal de PROINSA un escrito-dossier fotográfico no que se reflicte o estado de conservación do Aparcadoiro Xoán XXII, coa finalidade de que se adopten as medidas de reparación precisas.

(viii) Con data 2 de xuño de 2010, a alcaldesa do Concello de Vilagarcía de Arousa urxe á administración concursal de PROINSA o pago do salario dun traballador que comunicara que a empresa lle debía o salario de 6 meses.

Como pode comprobarse, os incumprimentos do contrato de concesión por parte de PROINSA iniciáronse no ano 2009.

Con respecto ao apartado b) e os efectos da resolución da concesión, isto é, a liquidación do contrato sen pago ou indemnización, reproducése unha parte do informe xurídico emitido o día 16 de abril de 2024:

**“(…) habrá de estarse ao establecido no Prego de Condicións que rexe a licitación e o acordo de adxudicación, os cales se consideran documentos contractuais e foron plenamente aceptados pola entidade concesionaria.**

A Cláusula 51<sup>a</sup> do PCAP, que regula as causas da finalización da concesión, establece no seu

apartado 2º:

2º Disolución ou creba da sociedade concesionaria, sen que exista dereito a indemnización.

A anterior cláusula implica a renuncia á indemnización por PROINSA nos supostos de disolución ou quebra da sociedade concesionaria.

Neste caso, a aceptación de tal condición e renuncia ao dereito a indemnización debe considerarse libre e plenamente outorgada por PROINSA:

(...)

(ii) Como polo contido da proposta económica presentada por PROINSA, subscrita o 28 de maio de 2002, na que se fai constar:

**D. JOSÉ LUIS MARTÍNEZ PARRA, en representación de Promociones Inmobiliarias del Pisuerga (PROINSA), veciño de madrid, con domicilio en Rúa Serrano 41-45-7º, sabedor do Prego de Cláusulas do Concurso para a construción e explotación do estacionamento subterráneo comprendido en: PRAZA DE XOAN XXIII, aceptado na súa integridade, achega os documentos e proxecto básico esixido, no que se detallan as súas características funcionais e se compromete a tomar ao seu cargo a concesión nas seguintes condicións:**

*(iii) Como en virtude da plena aceptación do contido do PCAP realizada en presenza notarial, segundo fíxose constar na Escritura de concesión administrativa outorgada #ante o Notario de Vilagarcía de Arousa, D. Julio Manuel Díaz Losada, o 29 de xullo de 2003, baixo o número 1.658 de orde do seu protocolo nos seguintes termos:*

----- CLAUSULAS -----

1º A entidade "PROMOCIONES INMOBILIARIAS DEL PISUERGA SA" segundo é representada, comprométese á EXECUCIÓN DA OBRA E Á EXPLOTACIÓN DO ESTACIONAMENTO PARA VEHÍCULOS NA PRAZA XOAN XXIII, con estricta suxeición ao Prego de Condicións que rexe a licitación e o acordo de adxudicación, os cales se consideran documentos contractuais, sendo amb os coñecidos e plenamente aceptados polo concesionario, do que deixa constancia firmando neste acto en cada un dos documentos citados, que quedan unidos, como anexos, ao presente instrumento.-----

*O acto de formalización e firma dun contrato é un acto libre e voluntario por parte da entidade adxudicataria que concorreu libremente ao procedemento de contratación.*

*(i) E en virtude da escritura de poder outorgada por PROINSA a favor de D. Raúl Martínez Sierra, o 28 de xullo de 2003, #ante a Notaría de Madrid, Dª Mª de los Ángeles Escribano Romero, baixo o número 1436 do seu protocolo, para elevar a público a concesión para a selección de proxectos, construción e explotación de estacionamento de vehículos na Praza de San Xoán XXIII, de Vilagarcía Arousa (Pontevedra), que a PROINSA foille adxudicada polo Concello de Vilagarcía de Arousa, no Pleno da Corporación na súa sesión de data 24 de xullo de 2002, #de acordo con a oferta para o efecto presentada, aceptando as condicións establecidas no Prego de Condicións que rexeu o concurso para tal adxudicación, asinando para iso a correspondente escritura pública.*

*Como consecuencia do anterior, resulta incuestionable a renuncia da entidade contratista á indemnización no caso de quebra (equiparable á fase de liquidación alcanzada no concurso de PROINSA) polo que **non procede a indemnización pola liquidación do contrato, xa que prevalece a renuncia efectuada coa aceptación dos documentos contractuais por parte de PROINSA.***

(...)

*No presente caso, a estipulación prevista na Cláusula 51ª do PCAP supón a renuncia do contratista do dereito á indemnización no suposto de quebra da entidade concesionaria, sen que poida considerarse contraria ao ordenamento xurídico. Así, o artigo 6.2 do Código Civil admite*

como válida a renuncia aos dereitos recoñecidos polas leis, sempre que non sexa contraria ao interese ou á orde pública nin se prexudique a terceiros, circunstancias que non se dan no suposto que analizamos. Neste sentido, as sentenzas do Tribunal Supremo do 10 de maio de 2004 (Roj: STS 3130/2004) e do 21 de maio de 2004 (Roj: STS 3509/2004).

Aínda de maneira hipotética, tampouco sería posible invocar agora a nulidade dunha cláusula do prego reitor do contrato porque, como é sabido, a presentación da oferta supón a aceptación polos licitadores de todas as cláusulas dos pregos reitores, que se constitúen en lei do contrato. Neste sentido, a Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Madrid do 6 de xuño de 2016 (recurso 19/2015) declara “o carácter vinculante dos Pregos que rexen a adxudicación dos contratos e que constitúen a *contractus lex*” con cita da xurisprudencia do Tribunal Supremo, entre outras, a Sentenza do 4 de maio de 2005 (Rec. 1607/2003) e 19 de setembro de 2000 (Rec. 632/1993) onde se sostén que: “o Prego de Condicións é a Lei do Contrato polo que ha de estarse sempre ao que se consigne en el”.

Ademais, cabe lembrar a doutrina recollida na Sentenza do Tribunal Supremo do 31 de marzo de 1975, segundo a cal:

“[...] ao ser aceptada, #ante a ausencia de impugnación, a regra de que o prego de condicións é a lei do contrato con forza para ambas as partes é irrefragable, e impide a quen aceptou o prego impugnar a posteriori as súas consecuencias ou determinacións, xa que quen presenta unha solicitude (proposta para tomar parte nunha licitación) acepta e implicitamente dá validez a todo o actuado, unido a que en aras á lealdade, boa fe etc., que ha de presidir as relacións xurídicas, resulta obrigado ao respecto ás bases do concurso cando estas son firmes e consentidas e como tales transformadas en Lei do contrato”.

Na Sentenza do 1 de decembro de 2020 (Roj: STS 4017/2020) o Tribunal Supremo declarou non haber lugar ao recurso de casación interposto contra a Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, do 17 de decembro de 2018, que confirmou a sentenza do 24 de abril de 2017 do Xulgado do Contencioso-Administrativo nº 1 de Ourense que declarou que é válido e legal que no contrato de concesión renúnciese á indemnización legal en favor do concesionario.

Esta renuncia pode ampararse na regra xeral que permite unha liberdade de pactos entre os contratistas, sen prexudicar ao interese público, como xa recoñeceu o Tribunal Supremo (Sala 3ª) na súa sentenza do 10 de maio de 2004 (casación 138/1999) sobre un precedente similar. Afirmou nela o Alto Tribunal o seguinte:

//(...) alega infracción dos artigos 79 e 80 da LCE [Decreto 923/1965, do 8 de abril ] e da xurisprudencia recaída sobre o tema. O artigo 80 establece que o contrato de xestión de servizos públicos extínguese pola supresión do servizo acordada pola Administración, dispoñendo, posteriormente, que a indemnización ao empresario suxeitarase ao disposto no artigo anterior.

O artigo 79, en caso de rescate do servizo, ordena indemnizar ao empresario o valor das obras e instalacións que non haxan de reverter a aquela, tendo en conta do seu grao de amortización, e os danos e prexuízos que se lle irroguen, así como os beneficios futuros que deixe aquel de percibir, atendendo aos resultados da explotación do último quinquenio. A empresa ... [afirma] que a renuncia contida no Prego de Condicións do contrato é nula por contravir principios imperativos e irrenunciáveis da contratación.

Para resolver sobre este motivo temos que partir de que, antes que aplicar os artigos 79 e 80 da LCE ou de recoñecer o dereito da empresa concesionaria á indemnización polos investimentos realizados no servizo, ha de atenderse ao pactado polas partes validamente. (...)

Pois ben, no caso de autos non son aplicables os artigos 79 e 80 da LCE, xa que a cláusula 22 do Prego de Condicións contén unha expresa renuncia do contratista para alegar dereito algún e, por tanto, comprende tamén a renuncia para solicitar unha indemnización, nos supostos de supresión

do servizo, como aconteceu no suposto axuizado.

Esta cláusula é perfectamente válida. Atópase amparada no principio de liberdade de pactos que se recolle no artigo 3 da LCE [artigo 4 Lei 13/1995], non habendo nela nada contrario ao interese público, ao ordenamento xurídico ou aos principios de boa administración. En relación co ordenamento xurídico, o artigo 6.2 do Código Civil admite como válida a renuncia aos dereitos recoñecidos polas leis (neste caso á indemnización en caso de supresión do servizo), esixindo sólamente que a renuncia non sexa contraria ao interese ou á orde pública nin prexudique a terceiros, circunstancias que non se dan no suposto que analizamos. Por outra banda, tampouco cabe invocar a ruptura do equilibrio económico financeiro do contrato de xestión de servizos públicos, xa que a empresa contratista sabía desde o primeiro momento, ao aceptar o Prego de Condicións, que en caso de suprimirse o servizo non tería dereito a indemnización algunha, polo que as súas previsións debían incluír forzosamente a amortización do material e investimentos realizadas para a prestación do servizo de condución do correo//.

Esta exención do dereito de indemnización, asumida nas cláusulas do contrato, resulta compatible cos principios xerais do noso Dereito administrativo e do propiamente contractual pois se anuda á resolución anticipada do contrato por causa imputable ao contratista da Administración. É dicir, non se trata dunha finalización anticipada imputable á Administración (por exemplo por atraso no pago do prezo, exercicio do "factum principis" etc.)/ etc.), senón ao propio contratista. Non carece de lóxica que para tal eventualidade pódase establecer nas cláusulas do contrato a renuncia desde un principio para esixir unha indemnización polos investimentos pendentes de amortizar (indemnización dificilmente conciliable ademais, nestes supostos, co referido principio de "risco e ventura" que informa a contratación pública). Así o asumiu o lexislador estatal no vixente Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público (Real Decreto Lexislativo 3/2011, do 14 de novembro, modificado por Lei 40/2015, do 1 de outubro) -TRLCS- no que xa non se recolle o disposto no artigo 170.1 da antiga Lei 13/1995, do 18 de maio. Distínguese moi claramente nese Texto Refundido as consecuencias da resolución contractual imputables á Administración das achacables ao contratista, dispoñéndose unicamente en favor deste último, se incorre en situación de concurso non culpable, da exención de incautación de garantías (artigo 225.4º), e dunha posible indemnización proporcional a "a valoración da concesión" que resulte da súa adxudicación a un novo contratista (artigos 271.1.2º, 271 bis e 288). É dicir, calcúlase non en función dos investimentos e gastos afrontados polo primeiro contratista, senón do valor real da concesión no momento da resolución do contrato, que se corresponde co que resultará da nova licitación para o tempo restante da concesión.

O sistema de indemnización establecido nos referidos preceptos do TRLCS é realmente moito máis adecuado, lóxico e razoable para supostos como o aquí analizado, que o método de cálculo da indemnización contido na pretensión de "Gestima SL", conforme ao cal a contratista non habería de asumir o risco do seu principal investimento, a pesar de producirse a resolución do contrato pola súa exclusiva culpa e a que a concesión perdese a día de hoxe boa parte do seu valor inicial (como se poñerá en evidencia cando se volva a licitar).

Por estas razóns ha de desestimarse a pretensión principal da demandante, consistente na percepción dunha indemnización de 1.288.116,52 euros polos investimentos pendentes de amortización. A demandante non pode pretender que o Concello lle reintegre o gasto principal, que non foi capaz de rendibilizar e amortizar durante a execución do contrato. Asumiu ese risco (falta de rendibilidade) cando se presentou voluntariamente á licitación e subscribiu o contrato, co seu correspondente clausulado, no que se deixou clara a renuncia da contratista a unha indemnización pola resolución derivada da súa futura insolvencia ou quebra (concurso).

Tampouco lle é aplicable a doutrina do "risco imprevisible razoable", nin do "equilibrio

económico-financieiro da concesión" conforme ao sinalado no fundamento anterior.

E, por último, a Sentenza do Tribunal Supremo do 22 de marzo de 2021(Roj: STS 1004/2021), sobre a impugnación da resolución do Concello de Ribadavia, declarando o seguinte:

En consecuencia, procede desestimar o presente recurso de casación, pois canto expuxemos impídenos estimar que a recta interpretación do expresado artigo 170.1, supoña que a Administración teña que indemnizar, con independencia da causa de resolución, xa sexa imputable ao contratista, ou á propia Administración. De modo que a aplicación da cláusula de tanta cita non pode obviarse en base a singulares interpretacións, cando expresamente renunciouse validamente á indemnización por calquera concepto. (...)"

Con respecto ao apartado c), a representación de PROINSA cifra o custo da construción do Aparcadoiro na cantidade de 3.517.119,26€ extraído dos rexistros contables da sociedade, desagregado en 1.883.059,43€ correspondentes ao aparcamento de rotación e 1.634.059,83€ correspondente ás prazas de aparcamento en venda.

Faise constar polos que subscriben o presente informe que o custo final da execución material da obra do aparcadoiro ascendeu, no seu día, a 2.440.305,51€ segundo consta na acta de recepción provisional da obra, de data 21 de xullo de 2005.

Deberá considerarse, ademais, a duración da concesión, de 50 anos computados a partir da data de remate e recepción provisional das obras (21 de xullo de 2005 ao 21 de xullo de 2055), ata a data de reversión das instalacións, é dicir, ata o 25 de marzo de 2024 (data de toma de posesión) transcorreron 18 anos e 8 meses e restarían 31 anos e 4 meses.

Non pode admitirse o cálculo realizado pola representación de PROINSA que considera como data da resolución da concesión o 18 de febreiro de 2016 (data do Auto de apertura da fase de liquidación), cando a sentenza do 21 de setembro de 2021 (páx. 11) indica que haberá de esperar a decisión expresa da administración para determinar as consecuencias económicas. É dicir, é errónea a base a efectos de cálculo (3.517.119,26€), é errónea tamén a data de resolución da concesión (18 de febreiro de 2016), pois a data correcta é o 19 de febreiro de 2024, e tamén son erróneos os días sobre os que se aplica a amortización (3.864), os anos (10), a porcentaxe amortizada e, por tanto, o importe resultante de 2.772.942,89€, en que PROINSA cifraría a responsabilidade patrimonial do Concello.

O día 25 de marzo de 2024 tivo lugar o acto administrativo de reversión e entrega do aparcamento subterráneo da Praza Xoán XXIII no que se fixo constar os informes técnicos emitidos, a pedimento do Concello, polo arquitecto D. Evelio E. Sánchez Juncal, cos valores seguintes:

1) Informe de fecha 17 de novembro de 2021. En esa fecha se obtiñan seguintes valores:

Cálculo do Valor de reemprazamento neto - VRN (€)	
VRB - Valor de reemprazamento bruto (€/m <sup>2</sup> )	357,00
tr - Coeficiente depreciación física ((2021-2005)/35)	0,46
Cr Depreciación patoloxías (€/m <sup>2</sup> )	130,00
S - Superficie inmoble (m <sup>2</sup> ) (incluída praza pública, accesos)	9.269,81
Total VRN = (VRB - (tr x VRB) - Cr) x S	591.413,88 €

2) O valor de reemprazamento neto según o informe emitido por D. Evelio E. Sánchez Juncal o 12 de abril de 2024 é o seguinte:

Valor de reemprazamento neto do inmoble completo:

Cálculo do Valor de reemprazamento neto - VRN (€)	
VRB - Valor de reemprazamento bruto (€/m <sup>2</sup> )	395,56
tr - Coeficiente depreciación física ((2024-2005)/35)	0,54
Cr Depreciación patoloxías (€/m <sup>2</sup> )	132,13
S - Superficie inmoble (m <sup>2</sup> ) (incluída praza pública, accesos)	9.269,81
Total VRN = (VRB - (tr x VRB) - Cr) x S	451.398,96 €

Valor de reemprazamento neto do inmoble descontando 16 prazas de garaxe (851,90 m<sup>2</sup>):

Cálculo do Valor de reemprazamento neto - VRN (€)	
---	--



VRB - Valor de reemplazamiento bruto (€/m <sup>2</sup> )	395,56
tr - Coeficiente depreciación física ((2024-2005)/35)	0,54
Cr Depreciación patoloxías (€/m <sup>2</sup> )	132,13
S - Superficie inmueble (m <sup>2</sup> ) (incluida praza pública, accesos)	8.417,91
Total VRN = (VRB - (tr x VRB) - Cr) x S	409.915,18 €

O valor estimado do inmueble a novo, a data 12 de abril de 2024, obtense calculando o valor de reemplazamiento bruto, que é 395,56€/m<sup>2</sup>, multiplicado pola superficie do inmueble, que é de 9.269,81 m<sup>2</sup> (incluída a praza pública, accesos), resultando un valor estimado de 3.666.766,04€.

3) Alega a representación de PROINSA a improcedencia da incautación da garantía definitiva de 18.030,36€, pois a causa da resolución do contrato é unha causa legal e non culpable, senón obxectiva.

A cláusula décimo primeira do PCAP establece o seguinte:

“Outorgamento de concesión.- Constituirase unha fianza definitiva por importe de 18.030,36€ que será actualizada no mesmo porcentaxe que as tarifas do alugueiro horario” (actualización que nunca levou a cabo).

Ao día da data segue sen cualificarse o concurso de PROINSA, pero non por iso pode deixar de resolverse sobre a fianza, tal como resolveuse no apartado 2. do acordo plenario do 29 de febreiro de 2024.

Chegados a este punto, ha de resolverse sobre a incautación da garantía, considerando se a causa de resolución do contrato debeuse a unha causa imputable ou non imputable a PROINSA.

Para iso acódeuse á doutrina do Tribunal Supremo na Sentenza do 1 de decembro de 2020 (Roj: STS 4017/2020). Así, con independencia da cualificación que adopte no seu día o órgano xudicial competente, resulta que a causa de resolución non é imputable á Administración e que a causa de resolución do contrato (concurso) está na órbita da contratista, polo que procede a incautación da garantía sen que con iso estéase cualificando o concurso pois non corresponde a esta Administración facelo, senón tomando unha decisión no ámbito contractual que si lle compete.

A maior abundamento, considerando que no acordo plenario de incoación do presente procedemento resolveuse que PROINSA deberá indemnizar ao Concello na cantidade de 797.071,83€, importe das obras necesarias para que o aparcamento atópanse en bo estado de conservación e mantemento, resulta a existencia de responsabilidades de PROINSA pendentes de cumprir, polo que tampouco procedería a devolución da garantía, polo que o seu importe dedúcese da cantidade de 797.071,83€, tal e como establece o apartado 9 do acordo plenario do 25 de abril de 2024.

4) En relación coa improcedencia de reclamar a PROINSA unha indemnización polo importe de 797.071,83€ en concepto de obras necesarias para que o aparcadoiro atópanse en bo estado de conservación e mantemento.

O documento que recolle o acto administrativo de reversión e entrega do aparcamento subterráneo situado na Praza Xoán XXIII, que tivo lugar o día 25 de marzo de 2024, reflicte a entrega das instalacións con reparo á recepción satisfactoria, reiterando o detalle exhaustivo das deficiencias que presenta o inmueble e as súas instalacións, tal e como consta no informe emitido o día 11 de marzo de 2024 por D. Evelio Sánchez Juncal, co seguinte resumo:

Capítulo	Resumen	%		Importe
01	OBRAS			797.071,83
01.01	Paredes perimetrais	37,80%	301.296,00	
01.02	Chan soto 3	34,07%	271.557,00	
01.03	Acceso leste	4,46%	35.586,00	
01.04	Acceso norte	4,46%	35.586,00	
01.05	Instalacións de ventilación		38.908,00	

01.06	Instalacións eléctricas		20.844,00	
01.07	Instalacións contra lumes		12.506,00	
01.08	Grellas de ventilación		17.370,00	
01.09	Rampa de acceso		6.948,00	
01.08	Seguridade e saúde – Control de calidade	4,65%	37.030,05	
01.09	Xestión de residuos	2,44%	19.440,78	
ORZAMENTO DE EXECUCIÓN MATERIAL OBRAS				797.071,83
Gastos xerais 13%				103.619,34
Beneficios industriais 6%				47.824,31
SUMA DE G.X. E B.I.				151.443,65
BASE				948.515,47
ORZAMENTO DE LICITACIÓN (A)				1.147.703,72
02	HONORARIOS TÉCNICOS (B)			63.765,75
	IVA 21%			13.390,81
ORAZAMENTO TOTAL (A+B)				1.224.860,28

Constan tamén como anexos ao documento de reversión e entrega do aparcamento, a seguinte documentación:

1. Informe técnico emitido o día 11 de marzo de 2024 por D. Evelio E. Sánchez Juncal.
2. Informe técnico suscrito polo Enxeñeiro Civil D. Alberto Rodríguez Alonso o 20 de marzo de 2024.
3. Alegacións presentadas o día 21 de marzo de 2024 por D. Juan Manuel Lorenzo Hernando en relación ao informe municipal do Aparcadoiro Xoán XXIII de 2024. Nas alegacións faise referencia ao informe técnico do 11 de xaneiro de 2022, emitido polo Sr. Rodríguez Alonso.

**No Informe técnico emitido, a solicitude de PROINSA, por D. Alberto Rodríguez Alonso o día 11 de xaneiro de 2022, indícase:**

Os custos de execución por contrata necesarios para a corrección das deficiencias observadas ascenden á cantidade de 62.422,43€ (IVE non incluído). Esta cantidade figuraba no informe técnico do 18 de outubro de 2021.

Actualizado o valor da construción da edificación no momento actual, debería ascender a 2.238.559,89€, tendo en conta que a concesión no ano 2003 foi adxudicada por 1.692.289€ (IVE non incluído).

O valor de reposición neto obxectivo (adoptados valores de depreciación) ascende a 1.459.798,29€ (IVE non incluído).

**No Informe técnico emitido, a solicitude de PROINSA, por D. Alberto Rodríguez Alonso o 20 de marzo de 2024, indícase:**

O informe técnico de D. Evelio E. Sánchez Juncal do 11 de marzo de 2024 non está descomposto en partidas, nin unidades de obra, nin prezos unitarios, nin medicións, materiais a empregar etc. Aínda que no apartado 10. Recomendacións de actuación faise unha descrición dos traballos para realizar de cada unha das zonas.

Reitera que a corrección das deficiencias ascende a 62.422,43€ (IVE non incluído), polo que a cantidade fixada por D. Evelio E Sánchez Juncal de 1.224.860,28€ carece de toda lóxica e criterio económico proporcional, xa que, o orzamento da obra ascendía 1.692.289 € (sen IVE).

A Secretaria e o interventor Municipais, reiteran que a Cláusula 6ª do PCAP dispón que, á finalización da concesión, a totalidade das obras e instalacións entregaranse ao Concello de Vilagarcía de Arousa en bo estado de conservación e libres de calquera carga e gravame.

Estas cuestións foron obxecto de verificación no acto de reversión, por iso inspeccionouse o inmovible, coas súas obras e instalacións, para verificar o estado de conservación que presentasen, para cuantificar as posibles deficiencias e danos que derivasen dun insuficiente mantemento (non aqueles que deriven dun uso normal do aparcamento) e para constatar que

estivese libre de calquera carga e gravame.

Neste momento resulta evidente que ningunha destas circunstancias cúmprese, pois como xa sinalaba o arquitecto D. Evelio E. Sánchez Juncal no informe de valoración emitido o 11 de marzo de 2024 a solicitude do Concello, no que se conclúe que, unha vez estudados os signos e síntomas comprobados na edificación, pódese concluír que se comproba a existencia de incidencias achacables a defectos construtivos, así como de incidencias derivadas da ausencia de mantemento.

A valoración realizada responde á realidade das deficiencias advertidas que se constataron no acto de reversión e non pode estimarse a pretensión de PROINSA.

5) En relación coa improcedencia de interpoñer incidente concursal por importe de 295.098,98€ por supostas débedas de PROINSA co Concello que estarían pendentes de recoñecer como crédito contra a masa.

Pola representación de PROINSA maniféstase, por unha banda, a heteroxeneidade dos créditos consignados, a prohibición do pagamento de intereses, así como a improcedencia de esixir créditos con pagamento posterior ao 18 de febreiro de 2016, momento no que, segundo o alegante, resólvese ex lege o contrato.

Con respecto a isto, cabe informar o seguinte:

O crédito concursal recoñecido ao Concello de Vilagarcía de Arousa -isto é, a débeda de PROINSA co Concello anterior á declaración de concurso-, ascende a 59.105,34 €.

Os créditos contra a masa son aqueles créditos que se xeran a partir da declaración do concurso e que se enumeran no artigo 242 do TRLC. Segundo o 29º informe trimestral de liquidación presentado pola Administración Concursal, de data 30 de novembro de 2023, os créditos contra a masa recoñecidos ao Concello no concurso da mercantil PROINSA ascenden ao importe total de 201.113,58 € e correspóndense co canon relativo á concesión, impostos e taxas ata o exercicio 2019.

O Concello de Vilagarcía de Arousa, nun informe emitido pola Recadación Municipal, sobre a relación de débeda pendente de pago de data 11 de xuño de 2024, unha vez revisadas as liquidacións afectadas pola prescrición, indica que o importe da débeda pendente ascende a 323.099,55 € polos conceptos de IBI, IAE, Canon de explotación, vaos, lixos e rede de rede de sumidoiros devindicados durante os exercicios 2014 a 2024, recargas e intereses.

Sendo así, a cantidade pendente de ser recoñecida como crédito contra a masa ascende a 121.985,97€ incluídos intereses e recargas (que ascenden a 39.095,79€ e 34.883,47€, respectivamente), no concurso da mercantil PROINSA (anéxase informe do Recadador Municipal, así como liquidacións).

Os artigos 152 e 153 do Real Decreto Legislativo 1/2020, do 5 de maio, polo que se aproba o texto refundido da Lei Concursal, establecen o seguinte:

*“Artigo 152. Suspensión do pagamento de intereses.*

*1. Desde a declaración de concurso quedará suspendido o pagamento dos intereses, legais ou convencionais.*

*2. Exceptúanse do establecido no apartado anterior os créditos salariais, que devindicarán intereses conforme ao interese legal do diñeiro e os créditos con garantía real, que devindicarán os intereses remuneratorios pactados ata onde alcance o valor da garantía.*

*Artigo 153. Compensación.*

*1. A compensación cuxos requisitos existisen antes da declaración de concurso producirá plenos efectos aínda que sexa alegada despois desa declaración ou aínda que a resolución xudicial ou o acto administrativo que a declare ditouse con posterioridade a ela. O feito de que o acredor comunicase ao administrador concursal a existencia do crédito non impedirá a declaración de compensación.*

*2. Declarado o concurso, non procederá a compensación dos créditos e débedas do concursado fóra daqueles que procedan da mesma relación xurídica. Queda a salvo o establecido nas normas*

*de dereito internacional privado.*

*3. A controversia sobre o importe dos créditos e débedas a compensar e a concorrencia dos orzamentos da compensación resolverase polo xuíz do concurso polos leitos do incidente concursal.”*

A pesar de que desde a Recadación Municipal, volveu examinar de novo cada unha das débedas de PROINSA pendentes de pago, debe ser o Xulgado do Mercantil nº 4 de Madrid, o que resolva sobre todas esas cuestións.

Finalmente hai que sinalar que o contrato de concesión asinado con PROINSA resolveuse polo acordo plenario do 29 de febreiro de 2024, e non se resolveu o día 18 de febreiro de 2016 como quere facer valer PROINSA (data de apertura da fase de liquidación do concurso de acredores de PROINSA), polo que a data última de pagamento das liquidacións é o 1 de xaneiro de 2024.

Por tanto, debe rexeitarse igualmente o alegado por PROINSA en relación coa improcedencia do incidente concursal.

*6) A representación de PROINSA incide no pagamento de intereses da Lei 3/2004, do 29 de decembro, pola inxustificada demora do Concello de Vilagarcía de Arousa en declarar formalmente resolvido o contrato e proceder á súa liquidación.*

Alega a representación de PROINSA unha vez ditado o Auto de apertura da fase de liquidación do concurso de acredores de PROINSA, o 18 de febreiro de 2016, o Concello de Vilagarcía de Arousa tiña que iniciar o expediente administrativo correspondente para declarar a resolución do contrato e liquidalo, polo que haberá de engadirse á indemnización que poida corresponder a PROINSA o interese resarcitorio que proceda en aplicación da Lei 3/2004, do 29 de decembro.

PROINSA utiliza o Auto de apertura da fase de liquidación do concurso de acredores, do 18 de febreiro de 2016, como retrouso para todos os seus argumentos, e considera que:

- Nesa data resolveuse o contrato de concesión.
- A partir desa data non se pode esixir a PROINSA ningún tipo de obrigação (débedas).
- Á cantidade resultante da indemnización se procedese a favor de PROINSA, deben engadirse os intereses derivado da mesma en base á Lei 3/2004.

En todos estes supostos PROINSA non fai mención á Sentenza do 21 de setembro de 2021, na que se indica que se debe estar á decisión expresa do Concello en relación coa resolución da concesión (páx.11), que tivo lugar co acordo plenario do 29 de febreiro de 2024, polo que non procede o pagamento de intereses ao seu favor.

A citada sentenza do 21 de setembro de 2021 (páx. 10) afirma:

*“Así, a natureza e configuración desa causa obriga a recoñecer uns efectos resarcitorios á empresa que se atopa nesa situación, pero non se pode dicir, para calquera caso, que deban retrotraerse os efectos da resolución do contrato, como sostén a recorrente, ao momento en que o correspondente xuíz do mercantil declarou a apertura da fase de liquidación, tendo en conta que corresponde á administración, no acto administrativo de resolución que deba ditar, establecer os efectos que comparte a referida resolución do contrato.”*

Polo exposto, infórmase o seguinte:

- Procede resolver o presente procedemento no prazo de dous meses, en lugar dos tres meses informados, coa única finalidade de eludir o risco de que se declare a caducidade do procedemento e anúlese o actuado por causa formal, mantendo que a causa de resolución do contrato é imputable a PROINSA.
- Non procede estimar a alegación de estar a vulnerar o resolvido pola Sentenza do 23 de setembro de 2021, polos motivos expostos.
- Non procede estimar a alegación relativa ao pago dunha indemnización a favor de PROINSA por importe de 2.709.870,46€, nin indemnización económica de ningún tipo, nin polo tempo que resta para a finalización da concesión, nin pola amortización pendente das obras executadas, pola renuncia realizada no seu día plenamente eficaz.
- Non procede estimar a devolución a favor de PROINSA da garantía definitiva por importe de 18.030,36€, porque a resolución do contrato produciuse por unha causa imputable a PROINSA (o

concurso orixínase na órbita do contratista) e porque existen responsabilidades pendentes de cumprir por PROINSA, polo que o seu importe deducirase da cantidade de 797.071,83€.

- Non procede estimar a apertura do período probatorio que figura en otrosí digo, polo que se inadmiten as probas propostas, así como os medios probatorios propostos:

i. Documental privada para a súa acreditación, xa que todos os documentos aos que fai referencia constan no expediente municipal.

ii. Proba pericial. Non procede estimar a proba pericial solicitada a efectos, entre outros, dunha maior comprensión ou aclaración do informe do enxeñeiro civil D. Alberto Rodríguez Alonso, do 1 de setembro de 2021 resultando innecesaria.

Os informes técnicos emitidos a instancia do Concello e de PROINSA, constan no expediente municipal desde hai meses e nunca se solicitou ningunha aclaración respecto diso, ademais obran unidos ao expediente informes máis recentes que reflicten a situación do aparcamento no momento da reversión ao Concello que é o que se ha de valorar.

iii. Non procede estimar a proba de designación de arquivos do Concello para constatar a data de pagamento das cantidades que considera o Concello como créditos contra a masa e a xustificación de que na súa reclamación non operou o instituto da prescrición, debido a que cando se lle notificou o acordo plenario do 25 de abril de 2024, a representación de PROINSA solicitou documentación emitida pola Recadación Municipal sobre as liquidacións das débedas de PROINSA e fóronlle enviadas o día 20 de maio de 2024 por correo electrónico as correspondentes liquidacións que suman 10 folios, e nas que puido constatar se operou ou non o instituto da prescrición, tendo en conta como data límite o acordo plenario do 29 de febreiro de 2024, onde se acordou a resolución do expediente de concesión, en base ao disposto na sentenza do 23 de setembro de 2021, que expón o seguinte:

“Así, a natureza e configuración desa causa obriga a recoñecer uns efectos resarcitorios á empresa que se atopa nesa situación, pero non se pode dicir, para calquera caso, que deban retrotraerse os efectos da resolución do contrato, como sostén a recorrente, ao momento en que o correspondente xuíz do mercantil declarou a apertura da fase de liquidación, tendo en conta que corresponde á administración, no acto administrativo de resolución que deba ditar, establecer os efectos que comparte a referida resolución do contrato.”

En todo caso, a información sobre as cantidades pendentes de pago está incluída no informe emitido pola Recadación Municipal o 11 de xuño de 2024 que xa obra no expediente administrativo e foi emitido a resultas da revisión das liquidacións afectadas pola prescrición.

- Non procede estimar a improcedencia do reclamado polo Concello a PROINSA tendo en conta que o aparcamento non se reverteu nas condicións establecidas na documentación contractual, non atopándose en bo estado de conservación e mantemento e ascendendo o importe da súa reposición a 797.071,83€.

- Non procede o pagamento de intereses da Lei 3/2004, do 29 de decembro, con efectos do 18 de febreiro de 2016, data na que se ditou o auto de apertura da fase de liquidación do concurso de acredores, debido a que non se debe cantidade algunha polo Concello a PROINSA e porque o contrato de concesión resolveuse por acordo plenario do 29 de febreiro de 2024, e esa é a data para ter en conta para todos os efectos.

En consecuencia, procede que o Pleno da Corporación Municipal, se o estima conveniente, adopte os seguintes acordos:

1) Finalizar o procedemento de liquidación derivado da resolución do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Aparcadoiro Xoán XXIII. O procedemento de liquidación finalízase dentro do prazo de 2 meses, a contar desde a data do acordo de incoación (25 de abril de 2024) sen que proceda a admisión da proba polas razóns expostas.

2) Resolver e comunicar a PROINSA que non procede indemnización económica de ningún tipo, nin polo tempo que resta para a finalización da concesión, nin pola amortización pendente das obras executadas, pola renuncia realizada no seu día.

3) Comunicar a Banco Santander que, ao non proceder indemnización a favor de PROINSA, non levará a cabo ningunha consignación económica de indemnización a favor do Banco Santander.

4) Resolver que a cantidade de 121.985,97€ é o importe das débedas que PROINSA mantén co Concello e que se atopa pendente de recoñecer como crédito contra a masa, debendo ser o

Xulgado do Mercantil nº 4 de Madrid o que resolva sobre o incidente concursal que se tramite respecto diso, en relación coa citada cantidade.

5) Resolver que PROINSA deberá indemnizar ao Concello na cantidade de 797.071,83€, importe das obras necesarias para repoñer o aparcamento á situación de bo estado de conservación e mantemento. Débese ter en conta que PROINSA obtivo, con data 27 de abril de 2021, as correspondentes autorizacións municipais para a execución das obras menores consistentes en reparación de danos interiores no aparcamento (limpeza e saneado de zonas afectadas pola auga, enlucido e posterior pintado), cun orzamento de execución material de 12.228€; e para obras menores de impermeabilización de torreóns de extracción, cun orzamento de execución material de 3.540€, ambas foron as únicas obras realizadas por PROINSA durante o período de concesión, das que se teña constancia.

6) Denegar a devolución da garantía definitiva, depositada no seu día por PROINSA, por importe de 18.030,36€, porque a resolución do contrato produciuse por unha causa imputable a PROINSA (o concurso orixínase na órbita do contratista) e porque existen responsabilidades pendentes de cumprir por PROINSA, polo que o seu importe deducirase da cantidade de 797.071,83€.

7) Denegar o pagamento de intereses da Lei 3/2004, do 29 de decembro, con efectos do 18 de febreiro de 2016, data na que se ditou o auto de apertura da fase de liquidación do concurso de acredores, debido a que, non se debe cantidade algunha polo Concello a PROINSA e porque, ademais, o contrato de concesión resolveuse por acordo plenario do 29 de febreiro de 2024 e esa é a data para ter en conta para todos os efectos.”

**Esta Alcaldía, tendo en conta o informe transcrito no que antecede, propón ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:**

1) Finalizar o procedemento de liquidación derivado da resolución do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Aparcadoiro Xoán XXIII. O procedemento de liquidación finalízase dentro do prazo de 2 meses, a contar desde a data do acordo de incoación (25 de abril de 2024) sen que proceda a admisión da proba polas razóns expostas.

2) Resolver e comunicar a PROINSA que non procede indemnización económica de ningún tipo, nin polo tempo que resta para a finalización da concesión, nin pola amortización pendente das obras executadas, pola renuncia realizada no seu día.

3) Comunicar a Banco Santander que, ao non proceder indemnización a favor de PROINSA, non se levará a cabo ningunha consignación económica de indemnización a favor do Banco Santander.

4) Resolver que a cantidade de 121.985,97€ é o importe das débedas que PROINSA mantén co Concello e que se atopa pendente de recoñecer como crédito contra a masa, debendo ser o Xulgado do Mercantil nº 4 de Madrid o que resolva sobre o incidente concursal que se tramite respecto diso, en relación coa citada cantidade.

5) Resolver que PROINSA deberá indemnizar ao Concello na cantidade de 797.071,83€, importe das obras necesarias para repoñer o aparcamento á situación de bo estado de conservación e mantemento. Débese ter en conta que PROINSA obtivo, con data 27 de abril de 2021, as correspondentes autorizacións municipais para a execución das obras menores consistentes en reparación de danos interiores no aparcamento (limpeza e saneado de zonas afectadas pola auga, enlucido e posterior pintado), cun orzamento de execución material de 12.228€; e para obras menores de impermeabilización de torreóns de extracción, cun orzamento de execución material de 3.540€, ambas foron as únicas obras realizadas por PROINSA durante o período de concesión, das que se teña constancia.

6) Denegar a devolución da garantía definitiva, depositada no seu día por PROINSA, por importe de 18.030,36€, porque a resolución do contrato produciuse por unha causa imputable a PROINSA (o concurso orixínase na órbita do contratista) e porque existen responsabilidades pendentes de cumprir por PROINSA, polo que o seu importe deducirase da cantidade de 797.071,83€.

7) Denegar o pagamento de intereses da Lei 3/2004, do 29 de decembro, con efectos do 18 de febreiro de 2016, data na que se ditou o auto de apertura da fase de liquidación do concurso de

acreedores, debido a que, non se debe cantidade algunha polo Concello a PROINSA e porque, ademais, o contrato de concesión resolveuse por acordo plenario do 29 de febreiro de 2024 e esa é a data para ter en conta para todos os efectos.”

O Alcalde

Alberto Varela Paz

(firmado electrónicamente)

Non habendo intervencións, sométese este asunto a votación co seguinte resultado:

#### VOTACIÓN:

As persoas representantes do grupo político municipal do PSG-PSOE informan favorablemente.

As persoas representantes dos grupos políticos municipais do PP, BNG e EU din que se manifestarán no Pleno e polo tanto abstense.

En consecuencia e por maioría infórmase favorablemente a aprobación da finalización do expediente de liquidación, derivado da resolución do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Parking Xoan XXIII, e a adopción do seguinte acordo:

1) Finalizar o procedemento de liquidación derivado da resolución do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Aparcadoiro Xoán XXIII. O procedemento de liquidación finalízase dentro do prazo de 2 meses, a contar desde a data do acordo de incoación (25 de abril de 2024) sen que proceda a admisión da proba polas razóns expostas.

2) Resolver e comunicar a PROINSA que non procede indemnización económica de ningún tipo, nin polo tempo que resta para a finalización da concesión, nin pola amortización pendente das obras executadas, pola renuncia realizada no seu día.

3) Comunicar a Banco Santander que, ao non proceder indemnización a favor de PROINSA, non se levará a cabo ningunha consignación económica de indemnización a favor do Banco Santander.

4) Resolver que a cantidade de 121.985,97€ é o importe das débedas que PROINSA mantén co Concello e que se atopa pendente de recoñecer como crédito contra a masa, debendo ser o Xulgado do Mercantil nº 4 de Madrid o que resolva sobre o incidente concursal que se tramite respecto diso, en relación coa citada cantidade.

5) Resolver que PROINSA deberá indemnizar ao Concello na cantidade de 797.071,83€, importe das obras necesarias para repoñer o aparcamento á situación de bo estado de conservación e mantemento. Débese ter en conta que PROINSA obtivo, con data 27 de abril de 2021, as correspondentes autorizacións municipais para a execución das obras menores consistentes en reparación de danos interiores no aparcamento (limpeza e saneado de zonas afectadas pola auga, enlucido e posterior pintado), cun orzamento de execución material de 12.228€; e para obras menores de impermeabilización de torreóns de extracción, cun orzamento de execución material de 3.540€, ambas foron as únicas obras realizadas por PROINSA durante o período de concesión, das que se teña constancia.

6) Denegar a devolución da garantía definitiva, depositada no seu día por PROINSA, por importe de 18.030,36€, porque a resolución do contrato produciuse por unha causa imputable a PROINSA (o concurso orixínase na órbita do contratista) e porque existen responsabilidades pendentes de cumprir por PROINSA, polo que o seu importe deducirase da cantidade de 797.071,83€.

7) Denegar o pagamento de intereses da Lei 3/2004, do 29 de decembro, con efectos do 18 de febreiro de 2016, data na que se ditou o auto de apertura da fase de liquidación do concurso de acreedores, debido a que, non se debe cantidade algunha polo Concello a PROINSA e porque, ademais, o contrato de concesión resolveuse por acordo plenario do 29 de febreiro de 2024 e esa é a data para ter en conta para todos os efectos.”

Na sesión plenaria sométese a votación o asunto polo Sr. Alcalde , sendo o seu resultado o seguinte:

VOTACIÓN.- Con once votos a favor dos/as Concelleiros/as pertencentes ós grupos políticos municipais do PSdeG-PSOE (9) e BNG (2) e sete abstencións dos/as Concelleiros/as pertencentes aos grupos políticos municipais do PP (6) e EU (1)

ACÓRDASE: Por maioría, aprobar a proposta da Alcaldía e adoptar o seguinte acordo:

1) Finalizar o procedemento de liquidación derivado da resolución do contrato de concesión administrativa de construción e xestión do servizo municipal de estacionamento subterráneo do Aparcadoiro Xoán XXIII. O procedemento de liquidación finalízase dentro do prazo de 2 meses, a contar desde a data do acordo de incoación (25 de abril de 2024) sen que proceda a admisión da proba polas razóns expostas.

2) Resolver e comunicar a PROINSA que non procede indemnización económica de ningún tipo, nin polo tempo que resta para a finalización da concesión, nin pola amortización pendente das obras executadas, pola renuncia realizada no seu día.

3) Comunicar a Banco Santander que, ao non proceder indemnización a favor de PROINSA, non se levará a cabo ningunha consignación económica de indemnización a favor do Banco Santander.

4) Resolver que a cantidade de 121.985,97€ é o importe das débedas que PROINSA mantén co Concello e que se atopa pendente de recoñecer como crédito contra a masa, debendo ser o Xulgado do Mercantil nº 4 de Madrid o que resolva sobre o incidente concursal que se tramite respecto diso, en relación coa citada cantidade.

5) Resolver que PROINSA deberá indemnizar ao Concello na cantidade de 797.071,83€, importe das obras necesarias para repoñer o aparcamento á situación de bo estado de conservación e mantemento. Débese ter en conta que PROINSA obtivo, con data 27 de abril de 2021, as correspondentes autorizacións municipais para a execución das obras menores consistentes en reparación de danos interiores no aparcamento (limpeza e saneado de zonas afectadas pola auga, enlucido e posterior pintado), cun orzamento de execución material de 12.228€; e para obras menores de impermeabilización de torreóns de extracción, cun orzamento de execución material de 3.540€, ambas foron as únicas obras realizadas por PROINSA durante o período de concesión, das que se teña constancia.

6) Denegar a devolución da garantía definitiva, depositada no seu día por PROINSA, por importe de 18.030,36€, porque a resolución do contrato produciuse por unha causa imputable a PROINSA (o concurso orixínase na órbita do contratista) e porque existen responsabilidades pendentes de cumprir por PROINSA, polo que o seu importe deducirase da cantidade de 797.071,83€.

7) Denegar o pagamento de intereses da Lei 3/2004, do 29 de decembro, con efectos do 18 de febreiro de 2016, data na que se ditou o auto de apertura da fase de liquidación do concurso de acredores, debido a que, non se debe cantidade algunha polo Concello a PROINSA e porque, ademais, o contrato de concesión resolveuse por acordo plenario do 29 de febreiro de 2024 e esa é a data para ter en conta para todos os efectos.”

Para acceder a este asunto deberase pulsar sobre o seguinte enlace:

<http://vilagarcia.videoacta.es?pleno=20240620&punto=1>

Así mesmo poderá acceder á gravación íntegra en: [sede.vilagarcia.gal](http://sede.vilagarcia.gal)

E sen máis asuntos que tratar, ás 09:50, levantouse a sesión da que se estende a presente acta e eu, Secretaria, dou fe.